

### Симулятивный характер социальных сетей: коммуникация без общения

Khannanov, Ildar

Veröffentlichungsversion / Published Version  
Zeitschriftenartikel / journal article

#### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Khannanov, I. (2015). Симулятивный характер социальных сетей: коммуникация без общения. *Nauka - rastudent.ru.*, 21(9), 1-9. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-52120-5>

#### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Free Digital Peer Publishing Licence zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:  
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

#### Terms of use:

This document is made available under a Free Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:  
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

**«NAUKA- RASTUDENT.RU»**

Электронный научно-практический журнал

График выхода: ежемесячно

Языки: русский, английский, немецкий, французский

**ISSN: 2311-8814**

**ЭЛ № ФС 77 - 57839 от 25 апреля 2014 года**

Территория распространения: Российская Федерация, зарубежные страны

Издатель: ИП Козлов П.Е.

Учредитель: Соколова А.С.

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

Прием статей по e-mail: rastudent@yandex.ru

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

---

Ханнанов И.Д. Симулятивный характер социальных сетей: коммуникация без общения // Nauka-rastudent.ru. – 2015. – No. 09 (21) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://nauka-rastudent.ru/21/2921/>

© Ханнанов И.Д., 2015

© ИП Козлов П.Е., 2015

УДК 101.1:316.34

**Ильдар Д. Ханнанов**

*Профессор теории музыки*

*Институт Пибоди в Университете Джона Хопкинса*

*Балтимор, штат Мэриленд, США*

### **Симулятивный характер социальных сетей: коммуникация без общения**

**Аннотация:** Социальная сеть призвана принципиально модернизировать коммуникацию. Впрочем, в сравнении с декларациями реальное состояние сетевого пространства и его эффект на антропологическом измерении оказываются не столь радужными. Общение с глазу на глаз отсылает к корпусу феноменологических текстов, от Гуссерля до Подороги. В них подчеркивается необходимость превербальных предпосылок коммуникации как основ конституирования субъекта. Ошибкой было бы рассмотрение ее параметров в терминах реального межличностного общения. В таком качестве, сетевая коммуникация деконструирует Логос и подвергает пересмотру онтологический статус реальности.

**Ключевые слова:** Социальная сеть, сетевая коммуникация, Логос, онтологический статус

***Dr. Ildar D. Khannanov***

*Professor of Music Theory*

*Peabody Institute of Johns Hopkins University*

*Baltimore MD/ USA*

*ikhanna1@jhmi.edu*

### **Social Networks as Simulation: Communication without Socialization**

**Abstract:** Social networks are intended to enhance interpersonal communication. Yet, de facto, they transform traditional “eye-to-eye” communication into something entirely new. Its actual qualities and parameters should be studied from a new perspective. The eye-to-eye conversation implies a number of aspects discussed in phenomenology and interdisciplinary studies of non-verbal communication. Much has been written on such communication by Husserl, Heidegger, Buber, Merleau-Ponty, Podoroga and others. Social value obtained by the participant in social networking is simulative and the meaning of verbal

expression does not correspond to the field of signifiers by means of verification. Social networks deconstruct the very status of Logos and offer the new rules of communication.

**Keywords:** online community, social relationships, Logos, ontological status

Социальная сеть призвана принципиально модернизировать коммуникацию [1]. Впрочем, в сравнении с декларациями реальное состояние сетевого пространства и его эффект на антропологическом измерении оказываются не столь радужными.

Рассмотрим феноменологические, антропологические и телесные различия в традиционном общении «с глазу на глаз» и в модернизированной переписке в социальных компьютерных сетях.

В этой метафоре—с глазу на глаз—выражено нечто весьма существенное, то, из чего состоит реальное общение. Согласно феноменологическим представлениям [2,3], человек обретает лицо только под взором Другого. Глаза—свет глаз—в данной сцене перестают быть органами зрения и становятся агентом конституирования субъекта. Да, тот самый старый добрый субъект, которым озаботилась философия в начале XX века, все еще доставляет и нам хлопоты. Ведь без него не складывается картина общения. Кроме глаз, для общения необходимо и касание. «Le toucher»—книга Деррида, посвященная своему ученику Жану-Люку Нанси. Прикосновение, близость—составляющие успешной коммуникации между людьми. Хайдеггеровский «близкий, подручный»—еще одна метафора, описывающая сцену присутствия. Общение невозможно без присутствия. При этом то, что передается от одного к другому, из рук в руки, с глазу на глаз, гораздо богаче и разнообразнее, чем может позволить Логос. Общение включает в себя много чего и за пределами Логоса, например, превербитум, иллюкутивные речевые акты, нарративные функции, модальности, énoncé.

Вследствие такой сложности и гетерогенности аспектов, существует и экономия реального общения. Ее можно рассматривать как когнитивные барьеры (англ. cognitive constraints). Впрочем, часто и разрыв в коммуникации, вызванный перегрузкой каналов, становится одним из важнейших ее аспектов. Люди общаются друг с другом и через разрыв в связи. Как хорошо, что никто меня не понимает! (Лозунг 1990х).

Для рождения мысли необходимо одиночество. Отсутствие коммуникации. Блокирование айстесиса, каталепсия. Мысли рождаются в дУше, в автобусе, во время пересечения городской пустыни пешком. Потом человек привносит, инвестирует эти мыслительные продукты в общение, с целью, с надеждой на то, что они прирастут и разовьются структурно в результате обмена. Очевидно, что обмен этот должен быть полным и честным—со всеми особенностями, описанными выше.

В общение всегда вмешивается человек, обуянный технологией. Техне—уловка, обман, искушение. Классический пример технической подмены общения—симулякр. Хрестоматийный пример симулякра—эпифания, явление Бога, невозможный акт, предательство по определению. Человек не может видеть Бога, но многие свидетельствуют о том, что видели Его. Симулякр—это знак, который полностью скрывает означаемое. Так, в пересказе Пьера Клоссовского, в книге «Диана в ванной», юноша Актеон увидел Диану, входящую в воды ручья после охоты. Он ее увидел, но не смог никому сообщить об этом, так как под взглядом Дианы превратился в оленя и собаки Дианы разорвали его в клочья. Видел, но не смог предоставить свидетельство. Для того, чтобы знак не был симулякром, человек должен видеть и его, и то, что он означает, и нужно и то, и другое, показать другому человеку.

Пост в Фейсбуке и есть симулякр. Он фиктивно объединяет людей, которые разделены океанами и никогда не общались лично, в присутствии, с глазу на глаз, касаясь друг друга, ощущая присутствие. В фейсбучную

мнимую реальность попадают и те, кто ранее реально общался—даже близкие родственники. Все участники трансформируются под воздействием нового, симулятивного пространства сцены общения. Авторы постов говорят «не своим голосом». Вернее, их культура превращается в речевую культуру, сходную с традицией плаката и митинга в СССР в 30е годы. Субъект превращается в речь, речепроизводство происходит ради речепроизводства. За речевым высказыванием ничего более не скрывается. За ним—пустота. Логос становится орудием, что позволило Михаилу Рыклину назвать свою книгу о такой культуре «Террорологии». Лозунг, пост, коммент—аспекты темного мира без Другого. То, что стояло за знаком и молчаливо свидетельствовало о присутствии субъекта—сжимается, трансформируется, трансфигурируется в грамматический смысл чистого речевого высказывания. Уже не люди (как бы мы не определяли человека—дзоон политикон, дипус аптерос, и т.д.), а речевые акты связываются в сообщества и кластеры. Социальная сеть деконструирует Логос, делает его вторичным, зависимым от других правил, новых правил игры в коммуникацию.

Сеть—покрывало.

### **Список литературы:**

1. Бреслер М,Г, Предпосылки использования стиля фэнтази в социальной коммуникации //Nauka-rastudent № 11(11), 2014
2. Бубер,М Два образа веры. .Сборник работ/Мартин Бубер:пер. с нем В.В.Рынкевич, М.:Республика,1995, 300с.
3. Гуссерль Э. Философия, как строгая наука //Электронная библиотека Royallib.com, [Электронный ресурс] режим доступа [http://royallib.com/book/gusserl\\_e/filosofiya\\_kak\\_strogaya\\_nauka.html](http://royallib.com/book/gusserl_e/filosofiya_kak_strogaya_nauka.html), дата доступа 1.05.2015